

Eiropas Maksājumu padomes (*European Payments Council - EPC*) publiskās konsultācijas

1. Publisko konsultāciju nosacījumu apraksts	1
2. Grozījumu ierosinājumi SEPA kredīta pārvedumu shēmā	2
3. Grozījumu ierosinājumi SEPA tiešā debeta pamatshēmā	6
4. Grozījumu ierosinājumi SEPA tiešā debeta "uzņēmums–uzņēmums" shēmā	11

1. Publisko konsultāciju nosacījumu apraksts

Konsultāciju termiņš –

Par SEPA kredīta pārvedumu rokasgrāmatu: no 2010. gada 19. maija līdz 2010. gada 17. augustam.

Par SEPA tiešā debeta pamatshēmas un SEPA tiešā debeta "uzņēmums–uzņēmums" shēmas rokasgrāmatām: no 2010. gada 19. maija līdz 2010. gada 19. augustam.

Tiek aktualizētas trīs rokasgrāmatas:

1. SEPA kredīta pārvedumu rokasgrāmata (*SEPA Credit Transfer Scheme Rulebook*);
2. SEPA tiešā debeta pamatshēmas rokasgrāmata (*SEPA Core Direct Debit Scheme rulebook*);
3. SEPA tiešā debeta "uzņēmums–uzņēmums" shēmas rokasgrāmata (*SEPA B2B Direct Debit Scheme rulebook*).

Grozījumus tiek plānots apstiprināt

– 2010. gada septembra Eiropas Maksājumu padomes (European Payments Council – EPC) pilnsapulcē.

Grozījumi stāsies spēkā ar

– 2011. gada trešo novembra nedēļu.

EPC vērtējumu sadalījums:

- a – jau eksistē shēmā;
- b – tiks iekļauts shēmā;
- c – tiks iekļauts shēmā kā neobligāta iespēja;
- d – tiek formēts kā papildus izvēles pakalpojums (*Additional Optional Services – AOS*);
- e – nevar tikt iekļauts shēmā;

SEPA rokasgrāmatu grozījumu ierosinājumi

2

f – var tikt iekļauts jaunā shēmā.

2. Grozījumu ierosinājumi SEPA kredīta pārvedumu shēmā

Nr.	EPC grozījumu ierosinājums un skaidrojums	EPC vērtējums un skaidrojums	Latvijas Komerčbanku asociācijas SEPA darba grupas viedoklis
5.2.	<p><i>Forward AT-44 to the Beneficiary when provided by the Originator (EPC, EACT)</i></p> <p>Ja maksātājs ir sniedzis AT-44 lauka informāciju, to nepieciešams pārsūtīt saņēmējam</p> <p>Skaidrojums:</p> <p>DS-04 kredīta pārveduma informācija "banka–klients" posmā</p> <p>Priekšrocības:</p> <p>Visas maksātāja iesniegtās informācijas nodošana saņēmējam, balstoties uz iepriekš noslēgtu attiecīgu līgumu.</p>	<p>Ierosina iekļaut shēmā (b)</p> <p>Pēc EACT (European Association of Corporate Treasurers) ierosinājuma un ierosinājuma izskatīšanas EPC SEPA shēmu darba grupā tiek ierosināts: visus DS-04 "banka–klients" posma laukus, neatkarīgi vai tie ir obligāti vai neobligāti, kurus ir iesniedzis maksātājs, t.i. AT 08, 09, 29 un 44, nodot saņēmējam, balstoties uz iepriekš noslēgtu attiecīgu līgumu. Saņēmēja banka var nenodot saņemtos minētos neobligātos laukus saņēmējam, ja saņēmējs izmanto aplikāciju, kas neatbilst ISO 20022 XML standartam.</p>	<p>Atbalsta ierosinājumu iekļaut shēmā (b)</p>
5.3.	<p><i>Reference the EACT Unstructured Remittance Standard in the Rulebook (EPC, EACT)</i></p> <p>Atsauce rokasgrāmatu uz EACT nestrukturēto standartu</p> <p>Skaidrojums:</p> <p>EACT ir apkopojusi EACT dalībvalstu praksi vienotā dokumentā. Saīsinātā versija pieejama: http://www.eact.eu/images/pdf/eact_formatting_rules_for_sepa_140.pdf. (skatīts: 2010. gada 28. maijā). Paplašinātā versija pieejama EACT mājas lapā pierēģistrēties.</p>	<p>Ierosina iekļaut shēmā (b)</p> <p>Pēc EACT ierosinājuma un EPC atbalsta tiek ierosināts rokasgrāmatā veidot atsauci uz EACT apkopoto informāciju. Tiek plānots to iestrādāt rokasgrāmatas 3. pielikumā, kas patlaban vēl ir procesā. Dokuments ir pieejams EACT mājas lapā reģistrētiem lietotājiem.</p>	<p>Neatbalsta ierosinājumu iekļaut shēmā, jo uzskata, ka lielā mērā ir pietiekami ar "EPC Guidance on the Use of the Future ISO Standard for the Structured Creditor Reference". Rokasgrāmatas 4.0 versija ir atbilstoši papildināta ar atsauci uz šo dokumentu.</p>

Nr.	EPC grozījumu ierosinājums un skaidrojums	EPC vērtējums un skaidrojums	Latvijas Komercbanku asociācijas SEPA darba grupas viedoklis
	<p>Priekšrocības: Rokasgrāmatā vienkopus pieejama informācija par esošo praksi dažādās valstīs.</p>		
5.4.	<p>Additional reason for recall (undue payment) (<i>Deutsche Post AG Renten Service, Spitzenverband der landwirtschaftlichen Sozialversicherung</i>) (<i>Vācijas Pasts un Sociālās apdrošināšanas aģentūra</i>)</p> <p>Atsaukuma papildus iemesli</p> <p>Skaidrojums: Kā maksājuma atsaukuma papildus iemesli tiek ierosināti sociālo maksājumu atsaukumi, t.sk. pensijas, juridiskā pamatojuma trūkuma dēļ (<i>due to omission of legal reason</i>). Patlaban rokasgrāmatā ir paredzēti akceptētu maksājumu atsaukumi tikai šādu trīs iemeslu dēļ: 1) vairākkārtīgi nosūtīts; 2) tehnisku problēmu vai kļūdas dēļ; 3) noziedzīgi veiktam kredīta pārvedumam.</p> <p>Priekšrocības: Iespēja efektīvi apstrādāt konkrētā veida maksājumu atsaukumus, izmantojot jau izstrādāto shēmas procedūru.</p>	<p>Noraida (e)</p> <p>EPC uzskata, ka rokasgrāmata ietver konkrētus trīs akceptētu maksājumu atsaukuma veidus un pārējie papildus iespējamie atsaukuma veidi ir pakalpojumi, kas var tikt sniegti neizmantojot shēmu regulējumu jeb ārpus shēmas. Jebkura specifiska klientu orientēta papildus īpašība shēmā prasītu arī papildus informācijas laukus, lai būtu iespēja tos kontrolēti apstrādāt.</p>	Atbalsta ierosinājumu noraidīt (e)
5.5.	<p>Category purpose (AT-45) to be mandatory (<i>Portugāles Banku asociācija</i>)</p> <p>Kredīta pārveduma mērķa kategorija (AT-45) kā obligāto lauku</p> <p>Skaidrojums: AT-45 lauka obligātums dod iespēju shēmas dalībniekiem – gan maksātāja, gan saņēmēja bankām – korekti identificēt transakciju mērķi.</p>	<p>Noraida (e)</p> <p>EPC norāda, ka informācija, ko satur AT-45 lauks, balstās shēmu dalībnieku savstarpējos līgumos un līdz ar to nevar tikt noteikti kā obligāti visiem shēmas dalībniekiem. Tomēr banku apvienības var vienoties par to kādā veidā tās apstrādā šo lauku savā starpā.</p>	Atbalsta ierosinājumu noraidīt (e)

Nr.	EPC grozījumu ierosinājums un skaidrojums	EPC vērtējums un skaidrojums	Latvijas Komercbanku asociācijas SEPA darba grupas viedoklis
	<p>Priekšrocības: AT-45 lauka obligātums varētu uzlabot tirgus praksi gan no maksātāja banku, gan saņēmēja banku puses.</p>		
5.6.	<p>Inclusion of originators outside SEPA (<i>Bank of America</i>)</p> <p>Ārpus SEPA maksātāju iekļaušana</p> <p>Skaidrojums: Tiek prasīta maksātāju, kuru konti atrodas ārpus SEPA, iekļaušana.</p> <p>Priekšrocības: Iespēja neliela apjoma un laika ziņā nekritiskos klientu maksājumus apstrādāt izmantojot SEPA shēmas, t.i. visefektīvāk.</p>	<p>Noraida (e)</p> <p>EPC pamato noraidījumu ar SEPA shēmu vienu no pamatnosacījumiem, ka tikai maksātāji, kuru konti atrodas SEPA bankā, var veikt SEPA maksājumus.</p>	Atbalsta ierosinājumu noraidīt (e)
5.7.	<p>Provision of IBAN and address of Originator to the Beneficiary (<i>EACT</i>)</p> <p>Maksātāja IBAN un adreses nodošana saņēmējam</p> <p>Skaidrojums: EPC un EACT nolēma, ka jāizpēta juridiskie šķēršļi, kas pastāv nododot maksātāja IBAN un adresi saņēmējam, ja maksātājs to ir sniedzis. Ja juridiskie šķēršļi netiek konstatēti, tam vajadzētu būt iespējamam izmantojot DS-04.</p> <p>Priekšrocības: <i>konsultācijā nav izklāstītas</i></p>	<p>Noraida (e)</p> <p>EPC norāda, ka šobrīd rokasgrāmata respektīvi situāciju katrā valstī un attiecīgi šos laukus nosaka kā neobligātus "saņēmēja banka-saņēmējs" posmā (DS-04).</p>	Atbalsta ierosinājumu noraidīt (e)
5.8.	<p>Extended Remittance Information (<i>Spānijas Banku asociācija</i>)</p>	<p>Piedāvā ieviest kā papildus izvēles pakalpojumu AOS (d)</p>	Atbalsta ierosinājumu ieviest kā papildus izvēles pakalpojumu AOS

Nr.	EPC grozījumu ierosinājums un skaidrojums	EPC vērtējums un skaidrojums	Latvijas Komercbanku asociācijas SEPA darba grupas viedoklis
	<p>Priekšlikums paplašināt rēķina lauka informāciju</p> <p>Skaidrojums: Atkārtots iesniegums no vairāku ES valstu banku asociācijām, kas uzskata, ka strukturētā rēķina lauka garums ir jāpalielina par noteiktu zīmju skaitu.</p> <p>Priekšrocības: Tas dotu iespēju komplektēt (<i>bundle</i>) vairākus rēķinus vai maksājumus strukturētā vai nestrukturētā veidā.</p>	EPC norāda, ka progress nav novērots no banku asociāciju puses, jo nav vienota priekšlikuma par šo AOS. EPC uzskata, ka to var attīstīt kā papildus izvēles pakalpojumu katrā banku kopā, kas ir ieinteresēti šajā pakalpojumā.	(d)
5.9.	<p>Clarification of DS 01/02 (EACT)</p> <p>Skaidrojumi par 01 un 02 datu kopām (DS-01 un DS-02)</p> <p>Skaidrojums: Nepieciešamība tuvāk skaidrot, kādi lauki bankām ir jāpārsūta kā obligātie maksājuma rekvizīti DS-01 (posms "klients–banka") un DS-02 (posms "banka–banka").</p> <p>Priekšrocības: Pārsūtāmās datu kopas precīzāka struktūra.</p>	<p>Nolemts iekļaut shēmā (a)</p> <p>2009. gada 4. decembrī tiekoties SEPA klientu forumā (<i>Customers stakeholders forum</i>) tika izteikts lūgums precīzāk skaidrot datu kopas lauku obligātuma pazīmi. EPC tika nolemts šobrīd izdot vadlīnijas, kurās ir izcelta katra lauka obligātuma pazīme, t.i. sasaiste starp posmu "klients–banka" un "banka–banka", norādot, ka "banka–banka" posmā neobligātie dati ir pārsūtāmi, ja tie ir norādīti "klients–banka" posmā. Tika nolemts attiecīgi papildināt nākamo rokasgrāmatas versiju.</p>	Pieņem zināšanai.
5.10.	<p>Information on initiator in the recall request (Spānijas Banku asociācija)</p> <p>Informācija par atsaukuma pieprasījuma uzsācēju</p> <p>Skaidrojums: Šobrīd uzsākot atsaukuma pieprasījumu nav norādes, kas to uzsāk – kredīta pārveduma maksātājs vai maksātāja banka. Spānijas Banku</p>	<p>Nolemts iekļaut shēmā (a)</p> <p>Spānijas Banku asociācijas priekšlikumā norādīts, ka gadījumos, kad kļūdās maksātājs jāveic saziņa ar saņēmēju, savukārt, gadījumos, ja tā ir tehniska maksājuma dublicēšana vai kļūduļjusies maksātāja banka, saņēmēja banka var painformēt saņēmēju</p>	Atbalsta ierosinājumu iekļaut shēmā (a)

Nr.	EPC grozījumu ierosinājums un skaidrojums	EPC vērtējums un skaidrojums	Latvijas Komercbanku asociācijas SEPA darba grupas viedoklis
	<p>asociācija pirms atgriež maksājumu vēlas to zināt, jo tas izšķir, vai ir jākontaktojas ar saņēmēju par atgriešanas autorizāciju (ja maksātājs) vai nav jākontaktojas (ja maksātāja banka).</p> <p>Priekšrocības: Atsaukuma procedūras efektivizācija.</p>	<p>vienlaicīgi vai īsi pirms tā veic maksājuma atmaksu. EPC pieņēma šo ierosinājumu. Būs nepieciešams pievienot atbilstošo ISO kodu AT-R2 (<i>The identification of the type of party initiating the "R" message</i>).</p>	
6.2.	<p>Minor Changes and Major Change of an Uncontroversial Nature</p> <p>Nebūtiskas izmaiņas un viennozīmīga rakstura būtiskas izmaiņas</p>	<p>Izmaiņas paredz:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 0.5.1. nodaļā dzēst atsauces uz SEPA Data Model dokumentu, jo tāds individuāli vairs nepastāv (iekļauts vadlīniju saturā) 2) 5.4. nodaļā precizēt SEPA ģeogrāfiskā apjomu, ieliekot atbilstošās pieturzīmes 3) 5.4. nodaļā pirmajā paragrāfā aizvietot "Kients" ar "klients". "Klients" ir definēts kā nebankas maksātājs vai saņēmējs. Tas varētu kavēt atbilstības noteikšanu tiem maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, kas sniedz pakalpojumus tikai bankām. Tāds nolūks nebija ietverts rokasgrāmatā; 4) 5.11. nodaļā samazināt periodu uz trīs mēnešiem (no sešiem) par dalībnieka darbības izbeigšanu shēmā, kā arī labot izņemt atsauces apturēšanas statusu. 	Piekrīt izmaiņām.

3. Grozījumu ierosinājumi SEPA tiešā debeta pamatshēmā

Nr.	EPC grozījumu ierosinājums un skaidrojums	EPC vērtējums un skaidrojums	Latvijas Komercbanku asociācijas SEPA darba grupas viedoklis
5.2.	<p>New reject/return code 'unrecognised initiating party' (Francijas Banku asociācija)</p>	<p>Ierosina iekļaut shēmā (b)</p> <p>EPC SEPA shēmu darba grupa ierosina</p>	Atbalsta ierosinājumu iekļaut shēmā (b)

Nr.	EPC grozījumu ierosinājums un skaidrojums	EPC vērtējums un skaidrojums	Latvijas Komerčbanku asociācijas SEPA darba grupas viedoklis
	<p>Jauns noraidīšanas/atgriešanas kods 'neapzīta iniciēšanas puse'</p> <p>Skaidrojums: Priekšlikums paredz pievienot jaunu noraidīšanas/atgriešanas kodu, ja saņēmēja identifikators (Creditor Identifier) pārbaudes rezultātā tiek konstatēts kā kļūdainš. Tas dod iespēju saņēmējam vieglāk saprast noraidīšanas vai atgriešanas iemeslus, ja tie ir radušies saņēmēja identifikatora kļūdas rezultātā.</p> <p>Priekšrocības: Samazināsies papildus skaidrojumu apzināšanas nepieciešamība.</p>	<p>priekšlikumu (kodu) iekļaut SEPA tiešā debeta pamatshēmas rokasgrāmatā.</p> <p>Starptanku posmā – saņēmēja bankām, CSM un maksātāja bankām – kas var pārbaudīt saņēmēja ID jāpielāgo savas sistēmas, lai varētu nosūtīt jauno kodu. Saņēmēja bankām un/vai CSM jāpielāgo savas sistēmas, lai varētu saņemt jauno kodu.</p> <p>Ieviešanas vadlīnijās būs jauns kods pacs.004 (atgriešana) un pacs.002 (noraidīšana) shēmā "Ziņojuma elementu specifikācija". ISO kods jau eksistē, kas palīdz netiek lietot "BE04 "Unrecognised Initiating Party""</p>	
5.3.	<p>No refund under certain conditions (<i>Skagenfund – Norvēģijas fondu uzņēmums</i>)</p> <p>Atmaksas nepieļaujamība noteiktos apstākļos</p> <p>Skaidrojums: Priekšlikums paredz, ka maksātājs nesaņem atmaksu, ja saņēmējs ir UCITS (<i>Undertaking for Collective Investment in Transferable Securities</i>) un ja tiešā debeta maksājums attiecas uz finanšu pakalpojumu norēķinu, kuros cena ir atkarīga no izmaiņām finanšu tirgos neatkarīgi no saņēmēja, kas var notikt atmaksas periodā.</p>	<p>Nevar tikt iekļauts shēmā (e)</p> <p>EPC norāda, ka SEPA tiešā debeta maksājumu rokasgrāmata neparedz atkāpes atkarībā no uzņēmējdarbības vai saņēmēja veida, jo tas var radīt papildus sarežģītību shēmai.</p>	Atbalsta ierosinājumu noraidīt (e)
5.4.	<p>Rejects of collections (<i>Šveices Banku asociācija</i>)</p> <p>Maksājumu noraidīšana</p>	<p>Nevar tikt iekļauts shēmā (e)</p> <p>Šāds pakalpojums attiecas uz vadības procesiem "banka–klients" posmā un līdz ar to ir ārpus EPC kompetences.</p>	Atbalsta ierosinājumu noraidīt (e)

Nr.	EPC grozījumu ierosinājums un skaidrojums	EPC vērtējums un skaidrojums	Latvijas Komerčbanku asociācijas SEPA darba grupas viedoklis
	<p>Skaidrojums: Prasība ieviest papildus skaidrojumus attiecībā uz noraidīšanas (arī atgriešanas/atmaksas/atcelšanas) transakcijām.</p> <p>Priekšrocības: Rokasgrāmatā būtu ietverta konkrēta procedurālā informācija par attiecīgajām R-transakcijām.</p>		
5.5.	<p>Extended Remittance Information (<i>Spānijas Banku asociācija</i>)</p> <p>Priekšlikums paplašināt rēķina lauka informāciju</p> <p>Skaidrojums: Atkārtots iesniegums no vairāku ES valstu banku asociācijām, kas uzskata, ka strukturētā rēķina lauka garums ir jāpalielina par noteiktu zīmju skaitu.</p> <p>Priekšrocības: Tas dotu iespēju komplektēt (<i>bundle</i>) vairākus rēķinus vai maksājumus strukturētā vai nestructurētā veidā.</p>	<p>Piedāvā ieviest kā papildus izvēles pakalpojumu AOS (d)</p> <p>EPC norāda, ka progress nav novērots no banku asociāciju puses, jo nav vienota priekšlikuma par šo AOS. EPC uzskata, ka to var attīstīt kā papildus izvēles pakalpojumu katrā banku kopā, kas ir ieinteresēti šajā pakalpojumā.</p>	Atbalsta ierosinājumu ieviest kā papildus izvēles pakalpojumu AOS (d)
5.6.	<p>No new mandate after amendment (<i>Canal+ (Francija)</i>)</p> <p>Jauna mandāta izdošana pēc labojumiem</p> <p>Skaidrojums: Priekšlikums paredz, ka mainoties klienta konta numuram, nevajadzētu pārslēgt līgumus.</p>	<p>Shēmā nav tādas prasības (a)</p> <p>EPC skaidro, ka rokasgrāmata neparedz mandāta pārizdošanu, ja mainās klienta rekvizīti, piemēram, klienta konts (PT-02.02 <i>Amendment of the Mandate</i>).</p>	Atbalsta atbildi (a)
5.7.	<p>Contesting an amount or a mandate (<i>Canal+ (Francija)</i>)</p> <p>Summas vai mandāta apstrīdēšana</p>	<p>Shēmā nav tādas prasības (a)</p> <p>EPS skaidro, ka shēma neierobežo maksātāja bankas sniegt šādus pakalpojumus.</p>	Atbalsta atbildi (a)

Nr.	EPC grozījumu ierosinājums un skaidrojums	EPC vērtējums un skaidrojums	Latvijas Komercbanku asociācijas SEPA darba grupas viedoklis
	<p>Skaidrojums: Priekšlikums paredz bloķēt noteiktus maksājumus no noteiktiem saņēmējiem.</p> <p>Priekšrocības: Canal+ klienti maksā par vairākiem Canal+ līgumiem un līdz ar to tiem ir vairāki mandāti. Svarīgi, ka atmaksas pieprasījums vai mandāta atsaukums var tikt attiecināts tikai uz konkrētu mandātu.</p>		
5.8.	<p>MRI before first collection (Febelfin (Beļģija))</p> <p>Mandāta informācijas nosūtīšana pirms pirmā maksājuma</p>	<p>Tihs iekļauts shēmā (b)</p> <p>EPC ir izstrādājuši procedūras mandāta informācijas nosūtīšanai pirms pirmā maksājuma (skat. rokasgrāmatas 9. pielikuma melnrakstu).</p>	Atbalsta ierosinājumu iekļaut shēmā (b)
5.9.	<p>Guidance on rejects (Febelfin (Beļģija))</p> <p>Vadlīnijas par noraidījumiem.</p> <p>Skaidrojums: Priekšlikums paredz, ka ja pirmais maksājums tiek noraidīts, tad nākamais maksājums tiek uzskatīts par pirmo maksājumu. Tas pats arī attiecināms par pirmo laboto maksājumu (<i>first amended collection</i>). Tā tika norādīta kā EBA komercprakse.</p>	<p>Jau ir shēmā paredzēts (a)</p> <p>EPC uzskata, ka shēmā jau šādas iespējas ir paredzētas, tāpēc nav nepieciešamas izmaiņas rokasgrāmatā.</p> <p>Pašreizējā prakse nosaka, ka saņēmējs izlemj, vai iesniegt maksājumu (<i>re-present collection</i>) vai kontaktēties ar maksātāju, lai apzinātu iemeslus. Vienīgais gadījums, kurā izmainītā transakcija nosaka respektēt pirmās transakcijas laiku, ir kad maksātājs nomaina kontu uz citu banku (PT-02.02.). Ja šāds maksājums tiek noraidīts, tas jāiesniedz vēlreiz kā pirmais nākamajā mēģinājumā. Šis princips ir aprakstīts PT-04.04.</p>	Atbalsta atbildi (a)

Nr.	EPC grozījumu ierosinājums un skaidrojums	EPC vērtējums un skaidrojums	Latvijas Komercbanku asociācijas SEPA darba grupas viedoklis
5.10.	<p>Guidance on validation of mandates (Febelfin (Beļģija))</p> <p>Vadlīnijas par mandātu validāciju.</p> <p>Skaidrojums: Maksātāja bankā pārbaudot (<i>validation service</i>) ienākošos maksājumus attiecībā pret mandāta informāciju, tajos ir daudz noraidījumu dēļ lielo/mazo burtu nesakrītības. Priekšlikums nosaka validācijas procedūru veidot kā burtu lielumu ignorējošu.</p> <p>Priekšrocības: Šāda inovācija būtiski samazinātu pēc validācijas noraidīto mandātu skaitu.</p>	<p>Tihs iekļauts shēmā (b)</p> <p>EPC SEPA shēmu darba grupa aicina Standartu darba grupu veidot rekomendācijas, kurās būtu noteikts – – ka visas iesaistītās puses ievada un apstrādā mazos un lielos burtus vienādā veidā un pēc vienādiem apstrādes nosacījumiem. – ieviešanas vadlīnijās būtu noteikts sekojošais: Mandāta identifikācija (AT-01 Unikālā mandāta reference): šis datu elements ir ignorē burtu lielumu (<i>case insensitive</i>). Piemēram, mandāta identifikācija: 123AAa45678, 123aaA45678, 123aaa45678 un 123AAA456789 jāuzskata kā vienāda.</p>	Atbalsta ierosinājumu iekļaut shēmā (b)
6.2.	<p>Minor Changes and Major Change of an Uncontroversial Nature</p> <p>Nebūtiskas izmaiņas un viennozīmīga rakstura būtiskas izmaiņas</p>	<p>Izmaiņas paredz:</p> <p>1) 0.5.1. nodaļā dzēst atsauci uz SEPA Data Model dokumentu, jo tāds individuāli vairs nepastāv (iekļauts vadlīniju saturā)</p> <p>2) 4.3.4. nodaļā astoto paragrāfu sadalīt lielāka skaidrībai, t.i. no "The latest day for the Settlement of a Refund transaction is two Inter-Bank Business Days after the date on which the deadlines specified in paragraphs (6) and (7) above come to an end. Rules as to any claims between the Creditor and the Creditor Bank in respect of the Refund payments under the Rulebook are outside the scope of the Scheme"</p>	Piekrīt izmaiņām.

Nr.	EPC grozījumu ierosinājums un skaidrojums	EPC vērtējums un skaidrojums	Latvijas Komerčbanku asociācijas SEPA darba grupas viedoklis
		<p>uz sekojošiem diviem paragrāfiem: "The latest day for the Settlement of a Refund for authorised transaction is two Inter-Bank Business Days after the date on which the deadlines specified in paragraph (6) above come to an end. Rules as to any claims between the Creditor and the Creditor Bank in respect of the Refund payments under the Rulebook are outside the scope of the Scheme." un "The latest day for the Settlement of a Refund for Unauthorised transaction is at the latest 30 calendar days + two Inter-bank Business Days after the date on which the deadlines specified in paragraph (7) above come to an end. Rules as to any claims between the Creditor and the Creditor Bank in respect of the Refund payments under the Rulebook are outside the scope of the Scheme." 3) 4.6.1. nodaļā PT-01.02. (<i>The Issuing/Signing of a Mandate Electronically</i>) plānots atjaunot ar aprakstu par e-mandāta procesiem; 4) 4.6.4. nodaļā PT-04.08. tekstam jābūt vienādam ar PT-04.04. un 06. 5) 4.6.4. nodaļā PT-04.21. jādzēš pēdējais teikums, ka papildinājums sekos vēlākās rokasgrāmatas redakcijās, jo tās jau ir iekļautās pielikumā par e-mandātu; 6) 4.7.9. un 4.7.11. nodaļās pie 17. atribūta (<i>The type of Mandate</i>) iekļaut arī e-mandātu; 7) precizēt SEPA ģeogrāfiskā apjomu, ieliekot atbilstošās pieturzīmes</p>	

Nr.	EPC grozījumu ierosinājums un skaidrojums	EPC vērtējums un skaidrojums	Latvijas Komerčbanku asociācijas SEPA darba grupas viedoklis
		<p>8) 5.4. nodaļā pirmajā paragrāfā aizvietot "Klients" ar "klients". "Klients" ir definēts kā nebankas maksātājs vai saņēmējs. Tas varētu kavēt atbilstības noteikšanu tiem maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, kas sniedz pakalpojumus tikai bankām. Tāds nolūks nebija ietverts rokasgrāmatā; 9) 5.11. nodaļā samazināt periodu uz trīs mēnešiem (no sešiem) par dalībnieka darbības izbeigšanu shēmā, kā arī labot izņemt atsaucē apturēšanas statusu.</p>	

4. Grozījumu ierosinājumi SEPA tiešā debeta "uzņēmums–uzņēmums" shēmā

Nr.	EPC grozījumu ierosinājums un skaidrojums	EPC vērtējums un skaidrojums	Latvijas Komerčbanku asociācijas SEPA darba grupas viedoklis
5.2.	<p><i>New reject/return code 'unrecognised initiating party' (Francijas Banku asociācija)</i></p> <p>Jauns noraidīšanas/atgriešanas kods 'neatpazīta iniciēšanas puse'</p> <p>Skaidrojums: Priekšlikums paredz pievienot jaunu noraidīšanas/atgriešanas kodu, ja saņēmēja identifikators (<i>Creditor Identifier</i>) pārbaudes rezultātā tiek konstatēts kā kļūdainš. Tas dod iespēju saņēmējam vieglāk saprast noraidīšanas vai atgriešanas iemeslus, ja tie ir radušies saņēmēja identifikatora kļūdas rezultātā.</p> <p>Priekšrocības: Samazināsies papildus skaidrojumu apzināšanas nepieciešamība.</p>	<p>Pieņemts lēmums iekļaut shēmā (a)</p> <p>EPC SEPA shēmu darba grupa ierosina priekšlikumu (kodu) iekļaut SEPA tiešā debeta pamatshēmas rokasgrāmatā.</p> <p>Starpbanku posmā – saņēmēja bankām, CSM un maksātāja bankām – kas var pārbaudīt saņēmēja ID jāpielāgo savas sistēmas, lai varētu nosūtīt jauno kodu. Saņēmēja bankām un/vai CSM jāpielāgo savas sistēmas, lai varētu saņemt jauno kodu. Maksātāja bankai nav pienākums pārbaudīt saņēmēja identifikatoru.</p> <p>Ieviešanas vadlīnijās būs jauns kods pacs.004</p>	Atbalsta lēmumu iekļaut shēmā (a)

Nr.	EPC grozījumu ierosinājums un skaidrojums	EPC vērtējums un skaidrojums	Latvijas Komerčbanku asociācijas SEPA darba grupas viedoklis
		(atgriešana) un pacs.002 (noraidīšana) shēmā "Ziņojuma elementu specifikācija". ISO kods jau eksistē, kas pagaidām netiek lietots "BE04 "Unrecognised Initiating Party""	
5.3.	<p>Extended Remittance Information (Spānijas Banku asociācija)</p> <p>Priekšlikums paplašināt reģina lauka informāciju</p> <p>Skaidrojums: Atkārtots iesniegums no vairāku ES valstu banku asociācijām, kas uzskata, ka strukturētā reģina lauka garums ir jāpalielina par noteiktu zīmju skaitu.</p> <p>Priekšrocības: Tas dotu iespēju komplektēt (<i>bundle</i>) vairākus reģinus vai maksājumus strukturētā vai nestructurētā veidā.</p>	<p>Piedāvā ieviest kā papildus izvēles pakalpojumu AOS (d)</p> <p>EPC norāda, ka progress nav novērots no banku asociāciju puses, jo nav vienota priekšlikuma par šo AOS. EPC uzskata, ka to var attīstīt kā papildus izvēles pakalpojumu katrā banku kopā, kas ir ieinteresēti šajā pakalpojumā.</p>	Atbalsta ierosinājumu ieviest kā papildus izvēles pakalpojumu AOS (d)
5.4.	<p>Guidance on validation of mandates (Febelfin (Beļģija))</p> <p>Vadlīnijas par mandātu validāciju.</p> <p>Skaidrojums: Maksātāja bankā pārbaudot (<i>validation service</i>) ienākošos maksājumus attiecībā pret mandāta informāciju, tajos ir daudz noraidījumu dēļ lielo/mazo burtu nesakrītības.</p> <p>Priekšlikums nosaka validācijas procedūru veidot kā burtu lielumu ignorējošu.</p> <p>Priekšrocības: Šāda inovācija būtiski samazinātu pēc validācijas noraidīto mandātu skaitu.</p>	<p>Tiķi iekļauts shēmā (b)</p> <p>EPC SEPA shēmu darba grupa aicina Standartu darba grupu veidot rekomendācijas, kurās būtu noteikts –</p> <ul style="list-style-type: none"> – ka visas iesaistītās puses ievada un apstrādā mazos un lielos burtus vienādā veidā un pēc vienādiem apstrādes nosacījumiem. – ieviešanas vadlīnijās būtu noteikts sekojošais: Mandāta identifikācija (AT-01 Unikālā mandāta reference): šis datu elements ir ignorē burtu lielumu (<i>case insensitive</i>). <p>Piemēram, mandāta identifikācija: 123AAa45678, 123aaA45678, 123aaa45678 un 123AAA456789 jāuzskata kā vienāda.</p>	Atbalsta ierosinājumu iekļaut shēmā (b)

Nr.	EPC grozījumu ierosinājums un skaidrojums	EPC vērtējums un skaidrojums	Latvijas Komerčbanku asociācijas SEPA darba grupas viedoklis
6.2.	<p>Minor Changes and Major Change of an Uncontroversial Nature</p> <p>Nebūtiskas izmaiņas un viennozīmīga rakstura būtiskas izmaiņas</p>	<p>Izmaiņas paredz:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 0.5.1. nodaļā dzēst atsauces uz SEPA Data Model dokumentu, jo tāds individuāli vairs nepastāv (iekļauts vadlīniju saturā) 2) 4.6.1. nodaļā PT-01.02. (<i>The Issuing/Signing of a Mandate Electronically</i>) plānots atjaunot ar aprakstu par e-mandāta procesiem; 3) 4.6.4. nodaļā PT-04.08. tekstam jābūt vienādam ar PT-04.04. 4) 4.7.9. un 4.7.11. nodaļās pie 17. atribūta (<i>The type of Mandate</i>) iekļaut arī e-mandātu; 5) precizēt SEPA ģeogrāfiskā apjomu, ieliekot atbilstošās pieturzīmes 6) 5.4. nodaļā pirmajā paragrāfā aizvietot "Klients" ar "klients". "Klients" ir definēts kā nebankas maksātājs vai saņēmējs. Tas varētu kavēt atbilstības noteikšanu tiem maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, kas sniedz pakalpojumus tikai bankām. Tāds nolūks nebija ietverts rokasgrāmatā; 7) 5.11. nodaļā samazināt periodu uz trīs mēnešiem (no sešiem) par dalībnieka darbības izbeigšanu shēmā, kā arī labot izņemt atsauces apturēšanas statusu. 	Piekrīt izmaiņām.